

6.Закон «Об образовании» Национальная база данных законодательства,

7.Закон «О социальной защищённости инвалидов Национальная база данных законодательства, 05.01.2018 г., № 03/18/456/0512)

ОБ АКЦЕССОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2021.7.82.1248

Трухан Роман Петрович.

Адрес: 629851, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пууровский район, г. Тарко-Сале, микрорайон Геолог, дом 24, квартира 17. Телефон +79224673495.

АННОТАЦИЯ

В науке гражданского права сформировались два подхода к пониманию и трактовке акцессорности. Первый подход можно обозначить как понимание акцессорности в «узком» смысле, второй – в «широком» смысле. Российское гражданское право содержит признаки акцессорности в «узком» смысле. По указанной причине усматривается проблема понятия «акцессорность» которая подвергается отождествлению акцессорного юридического отношения с обеспечительным обязательством, что в свою очередь обедняет представления о роли акцессорности в системе правовых отношений. С развитием оборота и усложнением права появились примеры акцессорных правоотношений иного рода, не связанных с обеспечительными обязательствами, т.е. «широкого» понимания акцессорности, которое имеет вспомогательный, второстепенный характер обязательства, которое далеко не всегда может иметь обеспечительную направленность. Российскими арбитражными судами выработан ряд правил, позволяющие восполнить недостатки института акцессорности в Российском гражданском праве, и возможности применения акцессорности в «широком» смысле. Сделан вывод, что де-юре понятие акцессорности в Российской гражданском праве отражено в «узком» смысле, а де-факто акцессорность применяется в «широком» смысле.

ANNOTATION

In the science of civil law, two approaches to the understanding and interpretation of accessory have been formed. The first approach can be defined as the understanding of accessory in the "narrow" sense, the second - in the "broad" sense. Russian civil law contains signs of accessory in the "narrow" sense. For this reason, the problem of the concept of "accessory" is seen, which is subject to the identification of an accessory legal relationship with a security obligation, which in turn impoverishes the idea of the role of accessory in the system of legal relationships. With the development of circulation and the complication of law, examples of accessory legal relations of a different kind appeared that were not related to security obligations, i.e. "Broad" understanding of accessory, which has an auxiliary, secondary nature of the obligation, which can not always have a security focus. Russian arbitration courts have developed a number of rules to make up for the shortcomings of the institution of accessory in Russian civil law, and the possibility of using accessory in the "broad" sense. It is concluded that de jure the concept of accessory in Russian civil law is reflected in the "narrow" sense, and de facto, accessory is applied in the "broad" sense.

Ключевые слова: акцессорность, обеспечительные обязательства, гражданское право, суд, узкий смысл, широкий смысл.

Keywords: accessory, security obligations, civil law, court, narrow meaning, broad meaning.

В Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) акцессорные обязательства представлены в институте обеспечительных обязательств (Глава 23 ГК РФ), при этом вопросы о понятии, видах акцессорных обязательств в науке гражданского права относятся к числу дискуссионных, на фоне отсутствия четко выраженной и непротиворечивой позиции законодателя⁷. Пунктом 4 статьи 329 ГК РФ нормативно закреплены признаки акцессорности: «Прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства, если иное не предусмотрено законом или договором». Действительно, один из элементов акцессорности в данной норме упомянут, но говорить о том, что в ней содержится полноценное

определение акцессорного обязательства, разумеется, нельзя. Во-первых, в ней содержится соответствующая оговорка о том, что: «если иное не предусматривается в законе или договоре», в то время как акцессорное обязательство безусловно следует судьбе основного обязательства. Во-вторых, в указанной норме включено, в том числе, и правило прекращения обязательства, а проявление акцессорности можно увидеть и в иных элементах обязательства.

В - третьих, данная норма включает в себя рассмотрение лишь способов обеспечения обязательств, вместе с тем, акцессорность может проявляться и в обязательствах иного рода.

В цивилистике спектр высказанных точек зрения предельно широк: от признания того, что

⁷ Трухан Р.П. Многогранность взглядов Российской цивилистики на способы обеспечения обязательств и их акцессорности // Wschodnioeuropejskie

Czaspismo Naukowe (East European Scientific Journal) 11 (63), 2020. С. 62

акцессорность является только побочным признаком отдельных обеспечительных обязательств (а также не только их)⁸, до позиции о том, что само свойство акцессорности является необходимым признаком любого способа обеспечения исполнения обязательств⁹. С учётом изложенного, значение данного понятия нельзя сводить исключительно к целям обеспечения основного обязательства, так как это обедняет представления о роли акцессорных обязательствах в системе правовых отношений. В науке гражданского права сформировались два подхода к пониманию и трактовке акцессорности. Первый подход можно обозначить как понимание акцессорности в «узком» смысле, второй – в «широком» смысле.

В узком смысле, согласно мнению Б.М. Гонгало¹⁰, А.С. Бакина¹¹, А.Ю. Буркова^{12,13} под акцессорными понимаются только обеспечительные обязательства, юридическая судьба которых следует основному обязательству.

Самая общая форма в «узком» смысле акцессорности одного (обеспечительного) обязательства относительно другого (обеспеченного) выражена Р.С. Бевзенко в следующей формуле: нет долга - нет обеспечения¹⁴.

Понимание акцессорности в «узком» смысле, усматривается проблема понятия «акцессорность» которая подвергается отождествлению акцессорного юридического отношения с обеспечительным обязательством. С развитием оборота и усложнением права появились примеры акцессорных правоотношений иного рода, не связанных с обеспечительными обязательствами, т.е. «широкого» понимания акцессорного обязательства. Ученые, придерживающиеся «широкого» понимания акцессорного обязательства, отмечают, что исходное свойство, отражающее сущность акцессорности (юридическая предопределенность основным обязательством), присуще не только обеспечительным обязательствам. Так, по мнению Д.А. Торкина, не следует считать тождественными понятия «акцессорного» и «обеспечительного» обязательств. Поскольку акцессорность выступает скорее в качестве побочного признака способов обеспечения обязательств, она не касается обеспечительной функции обязательств. Помимо этого, не всегда акцессорное обязательство можно

относить к обеспечению обязательств¹⁵. В качестве примера необеспечительной акцессорной сделки чаще всего приводится договор хранения, который является дополнительным (побочным) по отношению к договорам поставки, перевозки, комиссии. В.А. Ойгензихт даже выделяет специальную категорию дополнительных обязательств – «акцессорные обязательства хранения»¹⁶. Кроме того, применительно к обязательствам из смешанного договора отметим, что им присущ дополнительный характер в случае, когда основному договору сопутствует вспомогательный договор. К примеру, обязательства по оказанию услуг могут сопутствовать обязательствам по перевозке пассажира. Большое распространение получило включение разного рода дополнительных услуг (SMS-информирование и т.п.) в договоры займа, заключаемые кредитными организациями с физическими лицами. При сравнении существующих концепций акцессорных обязательств с точки зрения подходов, существующих в судебной практике РФ мы можем увидеть в ней рассмотрение с позиции акцессорности не только обеспечительных, но и других обязательств. Таким образом, применяется широкий подход. В связи с чем можно говорить о том, что практика продвинулась даже несколько дальше, чем теория. Вот несколько примеров.

Один из них связан с соотношением правоотношений, возникающих при оказании банковских услуг. Предметом спора явилось предписание надзорного органа (Управления Роспотребнадзора по Тюменской области) в части неправомерного взимания банком платы за выдачу разного рода справок (выписок), связанных с предоставлением кредита и обслуживанием банковского счета. В постановлении от 20 июля 2012 г. по делу № А70-6356/2011 Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, с учетом, что банк предоставил спорные документы как следствие уже оказанной услуги (физическому лицу был открыт договор банковского счета или предоставлен кредит), констатировал законность признания судами противоречащими требованиям действующего законодательства и нарушающими права потребителей условий договора банковского счета о платном предоставлении справок, выписок правомерно признаны судами. Доводы банка о том,

⁸ Торкин Д.А. Недостатки свойства акцессорности обеспечения обязательств // Юрист. 2005. № 7. С. 16-17.

⁹ Новиков К.А. Акцессорность обеспечительных обязательств и обеспечительно-ориентированные права // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 1. С. 116.

¹⁰ Гонгало Б.М. Учение об обеспечении обязательств. М.: Статут, 2002. С. 40.

¹¹ Бакин А.С. Понятие субсидиарного обязательства в гражданском праве РФ // Вестник Томского гос. университета. 2010. № 339. С. 91–94

¹² Буркова А.Ю. Акцессорность в гражданском праве // "Нотариус", 2009, № 3

¹³ Буркова А.Ю. Акцессорные обязательства // Вестник арбитражной практики. 2012. № 2. С. 39 - 45.

¹⁴ Бевзенко Р.С. Акцессорность обеспечительных обязательств. М.: Статут, 2013. С. 7.

¹⁵ Торкин Д.А. Недостатки свойства акцессорности обеспечения обязательств // Юрист. 2005. № 7. С. 43.

¹⁶ Ойгензихт В.А. Нетипичные договорные отношения в гражданском праве: Учеб. пособие. Душанбе, 1984. С. 77 – 79.

что предоставление справок и выписок по счету - это самостоятельная банковская услуга, суды отклонили, так как это, по своей сути, **акцессорная** услуга относительно обязательств, которые возникают при открытии банковского счета.

Второй пример связан с оплатой услуг в жилищно-коммунальном комплексе, а также сопутствующем бременем расходов содержания общего имущества многоквартирного дома.

Суть спора заключалась в том, что истец (ФКУ - Центр хозяйственного и сервисного обеспечения УМВД РФ по Ханты-Мансийскому автономному округу) требовал признать недействительным государственный контракт, предусматривающий оплату им расходов содержания общего имущества многоквартирного дома, в котором расположено нежилое помещение, предоставленное для размещения участкового пункта полиции. Помещение, находящееся в муниципальной собственности, было предоставлено истцу по договору безвозмездного пользования (ссуды).

В связи с чем постановлением от 9 апреля 2019 г. № 08АП-16238/2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда было указано, что ст. 695 ГК РФ ссудополучатель несет обязанность по поддержанию вещи, полученной в безвозмездное пользование, в исправном состоянии. Указанное, в том числе, включает в себя: текущий и капитальный ремонт, а также несение всех расходов содержания вещи (если в договоре безвозмездного пользования не предусматривается иное). Судом, с учетом данных законоположений и руководствуясь принципом единой правовой судьбы помещения многоквартирного дома и общего имущества, был сделан вывод о том, что бремя расходов на содержание общего имущества многоквартирного дома, имея **акцессорный** характер, должно следовать судьбе обязанности по оплате ресурсов, которые потребляются данным помещением.

Выше рассмотренное судебное решение (являющееся далеко не единственным) наталкивает на мысль о рассмотрении такого важного аспекта теории акцессорных обязательств (а он до настоящего времени не нашел должного исследования в научной литературе), как взаимосвязь акцессорных обязательств и вещных прав.

Как мы полагаем, обязательства по оплате расходов на содержание общего имущества, которые являлись предметом судебного спора, это акцессорные обязательства, но не по отношению к обязательствам по содержанию нежилого

помещения, а по отношению к договору ссуды. Такими же (акцессорными относительно договора ссуды) выступают обязательства по содержанию нежилого помещения.

В рассматриваемом случае исходное значение имеют обязательства, которые находятся во взаимосвязи с предоставлением в пользование имущества (то есть помещения в определенном многоквартирном доме).

Список видов акцессорных отношений можно продолжить. Акцессорными являются субправа (субаренда, субподряд, субкомиссия и др.). Акцессорно обязательство по передаче принадлежности к товару. По мнению Фролова А.И. «акцессорность» акцессорные отношения можно обнаружить во многих институтах гражданского права. Например акцессорны ограниченные вещные права: они существуют, пока существует право собственности на вещь (неважно, у кого именно). Акцессорны исключительные имущественные права автора произведения, поскольку с прекращением авторского права прекращаются исключительные права¹⁷. Беловым В.А. выделяется акцессорное обязательство по уплате процентов, не имеющее обеспечительного характера¹⁸.

Вышесказанное дает основания (в порядке дискуссии) для выдвижения предположения о том, что существует особый род акцессорных обязательств – в виде дополнительных обязательств относительно вещных прав, договоров аренды, подряда, авторских прав.

Исходя из изложенного, понятия "акцессорное" и "обеспечительное" обязательство нельзя считать тождественными. Разделение сделок на основные и вспомогательные носит более широкое правовое значение и не ограничивается примером с основным и обеспечительным обязательством. Отсутствие понятия «акцессорности» в Российском гражданском праве, вынуждают суды оперировать понятием «акцессорности» заимствовав его из цивилистики, что позволяет раскрывать его значение через указание на правовые последствия наличия у обязательства свойства акцессорности. Например, Арбитражными судами Российской Федерации, выработаны следующие правила: при взыскании гражданско-правовых санкций суд может исходить из акцессорного характера соответствующего обязательства, которое следует судьбе основного обязательства¹⁹; Свойство акцессорности распространяется не только на обеспечительные, но и на иные договорные конструкции²⁰;

¹⁷ Фролов А.И. Акцессорность как эффект функциональной производности гражданского правоотношения. Вестник Томского государственного университета. Право. 2018. № 29. С. 194.

¹⁸ Белов В.А. Гражданское право: в 4 т. М. : Юрайт. 2016. Т. 4, кн. 1. 622 с. С. 76.

¹⁹ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23 октября 2019 года №

08АП-13051/2019 по делу № А75-16139/2019. [Электронный ресурс] // <https://kad.arbitr.ru/Card/c6f98a8f-c324-41e1-8ffb-ac1c4d5d995d> (дата обращения 05.01.2021).

²⁰ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09 апреля 2019 года № 08АП-16238/2018 по делу № А75-11667/2018. [Электронный ресурс] //

Начальный срок действия акцессорного обязательства не может быть поставлен в зависимость от субъективного мнения должника²¹; Отказ в удовлетворении требования истца по основному долгу влечет соответственно отказ в удовлетворении акцессорного требования²²; Срок исковой давности по главному требованию влияет на срок исковой давности по акцессорному обязательству²³; Не допускается возможность перевода на другое лицо только акцессорного обязательства и процентов, без перевода основного долга²⁴; Одни способы обеспечения исполнения обязательств могут служить гарантией исполнения иных способов обеспечения исполнения обязательств²⁵.

Исходя из изложенного, можно отметить, что де-юре понятие акцессорности в Российской гражданском праве отражено в «узком» смысле, а де-факто акцессорность применяется в «широком» смысле.

Поэтому, определение понятия акцессорности в «широком» смысле было бы крайне полезным для Российского гражданского права и правоприменительной практики.

Литература:

1. Бакин А.С. Понятие субсидиарного обязательства в гражданском праве РФ // Вестник Томского гос. университета. 2010. № 339. С. 91–94;
2. Бевзенко Р.С. Акцессорность обеспечительных обязательств. М.: Статут, 2013. С. 7;
3. Белов В.А. Гражданское право: в 4 т. М. : Юрайт. 2016. Т. 4, кн. 1. 622 с. С. 76; 4. Буркова А.Ю. Акцессорность в гражданском праве // "Нотариус", 2009, № 3; 5. Буркова А.Ю. Акцессорные обязательства // Вестник арбитражной практики. 2012. № 2. С. 39 – 45; 6. Гонгалло Б.М. Учение об обеспечении обязательств. М.: Статут, 2002. С. 40; 7. Ойгензихт В.А. Нетипичные договорные отношения в гражданском праве: Учеб. пособие. Душанбе, 1984. С. 77 – 79; 8. Новиков К.А. Акцессорность обеспечительных обязательств и обеспечительно-ориентированные

<https://kad.arbitr.ru/Card/6e0498cd-1366-44f0-aaca-e50fbc7e6870> (дата обращения 05.01.2021).

²¹ Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30 марта 2009 г. по делу № А55-10268/2008. [Электронный ресурс] // <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/882643513> (дата обращения 05.01.2021).

²² Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29 апреля 2009 г. № А07-11490/2008. [Электронный ресурс] // <https://base.garant.ru/17721131/> (дата обращения 05.01.2021).

²³ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 марта 2007 г. № 2633/07 [Электронный ресурс] // <https://base.garant.ru/5464455/> (дата обращения 05.01.2021).

²⁴ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 декабря 1997 г. №

права // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 1. С. 116; 9. Трухан Р.П. Многогранность взглядов Российской цивилистики на способы обеспечения обязательств и их акцессорности // *Wschodnioeuropejskie Czaospismo Naukowe (East European Scientific Journal)* 11 (63), 2020. С. 62; 10. Торкин Д.А. Недостатки свойства акцессорности обеспечения обязательств // Юрист. 2005. № 7. С. 16-17; 11.

Торкин Д.А. Недостатки свойства акцессорности обеспечения обязательств // Юрист. 2005. № 7. С. 43; 12. Фролов А.И. Акцессорность как эффект функциональной производности гражданского правоотношения. Вестник Томского государственного университета. Право. 2018. № 29. С. 194; 13. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 марта 2007 г. № 2633/07 [Электронный ресурс] // <https://base.garant.ru/5464455/> (дата обращения 05.01.2021); 14. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 декабря 1997 г. № 3798/97 [Электронный ресурс] // <https://base.garant.ru/12107746/> (дата обращения 05.01.2021); 15. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23 октября 2019 года № 08АП-13051/2019 по делу № А75-16139/2019. [Электронный ресурс] // <https://kad.arbitr.ru/Card/c6f98a8f-c324-41e1-8ffb-ac1c4d5d995d> (дата обращения 05.01.2021); 16.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09 апреля 2019 года № 08АП-16238/2018 по делу № А75-11667/2018. [Электронный ресурс] // <https://kad.arbitr.ru/Card/6e0498cd-1366-44f0-aaca-e50fbc7e6870> (дата обращения 05.01.2021); 17. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30 марта 2009 г. по делу № А55-10268/2008. [Электронный ресурс] // <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/882643513> (дата обращения 05.01.2021); 18. Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29 апреля 2009 г. № А07-11490/2008. [Электронный ресурс] // <https://base.garant.ru/17721131/> (дата обращения 05.01.2021); 19. Постановление

3798/97 [Электронный ресурс] // <https://base.garant.ru/12107746/> (дата обращения 05.01.2021).

²⁵ Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17 декабря 2002 г. № КГ-А41/8128-02 [Электронный ресурс] <https://base.garant.ru/3945520/> (дата обращения 05.01.2021); Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 марта 2000 г. № 6820/99 [Электронный ресурс] <https://base.garant.ru/12119966/> (дата обращения 05.01.2021); Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 7 ноября 2007 г. № КГ-А40/11400-07 [Электронный ресурс] <https://resheniya-sudov.ru/2007/89328/> (дата обращения 05.01.2021).

3798/97 [Электронный ресурс] // <https://base.garant.ru/12107746/> (дата обращения 05.01.2021).

²⁵ Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17 декабря 2002 г. № КГ-А41/8128-02 [Электронный ресурс] <https://base.garant.ru/3945520/> (дата обращения 05.01.2021); Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 марта 2000 г. № 6820/99 [Электронный ресурс] <https://base.garant.ru/12119966/> (дата обращения 05.01.2021); Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 7 ноября 2007 г. № КГ-А40/11400-07 [Электронный ресурс] <https://resheniya-sudov.ru/2007/89328/> (дата обращения 05.01.2021).

Федерального арбитражного суда Московского округа от 17 декабря 2002 г. № КГ-А41/8128-02 [Электронный ресурс] <https://base.garant.ru/3945520/> (дата обращения 05.01.2021);

20. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 марта 2000 г. № 6820/99 [Электронный ресурс]

УДК 34.06
ГРНТИ 10.33.01

<https://base.garant.ru/12119966/> (дата обращения 05.01.2021);

21. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 7 ноября 2007 г. № КГ-А40/11400-07 [Электронный ресурс] <https://resheniya-sudov.ru/2007/89328/> (дата обращения 05.01.2021).

ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ: ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ.

Чакрян В.Р.

кандидат технических наук

доцент кафедры «юридических и социально-экономических дисциплин»

Всероссийский государственный университет юстиции

Россия, г. Сочи

Ерёменко Вячеслав Петрович

студент

1 курс, факультет «Юриспруденция»

Всероссийский государственный университет юстиции

Россия, г. Сочи

ELECTRONIC JUSTICE: BASIC PROVISIONS AND DEVELOPMENT PROSPECTS.

Chakryan V.R.

candidate of technical sciences

Associate Professor of the Department of Legal and Socio-Economic Disciplines

All-Russian State University of Justice

Russia, Sochi

Eremenko Vyacheslav Petrovich

student

1st year, faculty "Jurisprudence"

All-Russian State University of Justice

Russia, Sochi

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются вопросы технических инноваций в судебную сферу. Основным объектом рассмотрения - электронное правосудие и его основные положения: каким образом оно помогает улучшить судопроизводство. Исследуются положительные стороны федерального закона, который регулирует деятельность электронного правосудия. Также не игнорируются возможные недостатки, которые опровергаются в ходе исследования. В заключении подводятся итоги об успешном внедрении новых технологий в судебную деятельность.

ABSTRACT

The article deals with the issues of technical innovation in the judicial sphere. The main subject of consideration is e-justice and its main provisions: how it helps to improve the judiciary. The article examines the positive aspects of the federal law, which approves the activities of electronic justice. Also, possible shortcomings are not ignored, which are refuted during the study. The conclusion summarizes the successful implementation of new technologies in judicial activity.

Ключевые слова. Федеральный закон, электронный документооборот, судопроизводство, арбитражный суд, электронное правосудие.

Keywords. Federal law, electronic document management, legal proceedings, arbitration court, electronic justice.

В современном обществе, человек стремится повысить свой уровень комфорта, тем самым упростить любые жизненные ситуации. В процессе развития сети интернет, человек всё больше начинает применять электронные устройства в своей жизни. Вначале это были преимущественно бытовые ситуации, сейчас же большинство граждан используют интернет и в других целях:

оплата счетов ЖКХ, административные штрафы, подача заявления или иска. Особое внимание хотелось бы уделить последнему, а именно подачи заявления или исков.

В последнее десятилетие в условиях активного научно-технического прогресса всё больше уделяется внимание информационным